

Aan het College van Burgemeester en Wethouders  
Gemeente Eindhoven  
Postbus 90150  
5600 RB EINDHOVEN

Eindhoven, 27 januari 2020  
Betreft: Reactie VvE Groot Paradijs op Omgevingsvisie Eindhoven

Geacht College,

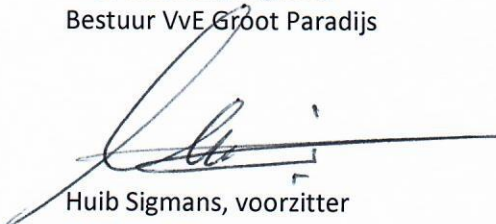
Aangezien wij begrijpen dat de gemeente Eindhoven bezig is met een eerste proef van een Omgevingsvisie, vooruitlopend op verplichte varianten vanaf 2021, hebben wij er als belanghebbenden/omwonenden van het Stadhuisplein behoefte aan onze visie op het concept officieel aan u mede te delen. Daarbij raden wij u aan onze reactie als opbouwende kritiek te lezen met daarin onze dringende adviezen tot verbetering van de eerste proef en de daarop aan te sluiten verplichte versies van een Omgevingsvisie.

1. Voor de lezer is het uiterst lastig om uit te vinden waar hij zich in de actualiteit bevindt en waar in de ambitie. Het voortdurende gebruik van de tegenwoordige tijd is hier mede debet aan, evenzeer als het soort taal dat wordt gebezigd. Gebruikelijk bij pr en branding, maar veelal weinig overtuigend in een door een democratisch verkozen orgaan vast te stellen document. Zeker als er verder nog heel veel ontbreekt.
2. Een sterkte/zwakte (oftewel SWOT-) analyse ontbreekt, maatregelen om de zwaktes aan te pakken en de sterktes te versterken worden niet voorgesteld. Tijdslijnen, financiële gevolgen en onderbouwingen van beweringen (met terminologie als "wereldspeler", "kop/top-positie/regio") ontbreken evenzeer.
3. Één focuspunt domineert, nl. hoogbouw binnen de Ring als gevolg van economische groei. Maar Eindhoven en Brainport zijn toch aanzienlijk breder dan dat. De Ontwikkelingsvisie komt daarmee nauwelijks verder dan de Verdichtingsvisie/Hoogbouwvisie.
4. Een wijkaanpak voor de 230.000 bewoners ontbreekt. Een integrale kijk op brede welvaart (zie het Rabobankrapport van 07 november 2019) ontbreekt. Zelfs op de speciale leefpositie van het toenemend aantal ouderen en alleenstaanden wordt niet ingegaan.
5. Een van de zeldzame kwantificeringen, namelijk het woningbehoefterapport van Companen, wordt op pag. 29 verdraaid weergegeven.  
De ware behoefte van woningzoekenden wordt miskend, wanneer 89% niet in hoogbouw in de binnenstad wenst te wonen en uw College vindt dat er desondanks voor 44% moet worden gebouwd.  
Daarbij zijn er zijn wel degelijk alternatieven, maar die worden niet in een gelijktijdige, zorgvuldige afweging meegenomen. Door diverse insprekenden is een en andermaal gewezen op de nood van Winkelcentrum Woensel met zijn ruimte en HOV-lijn, maar ook op de Ring, het Kanaal en op het Spoor.

6. Gaat de klimaatontwikkeling aan Eindhoven voorbij? Vergelijk de stad Nottingham die zich planmatig inzet om in 2028 CO<sub>2</sub> neutraal te zijn met de vage ambitie van Eindhoven rond het jaar 2050.  
Ons advies: kwantificeer - waar mogelijk - met normen, tijdsperioden en financiën.
7. Een onderbouwing van de (zelfgekozen) positionering in de Omgevingsvisie naast Helsinki en München ontbreekt. Met belangstelling zien wij ook die onderbouwing tegemoet evenals die van realistischere positioneringen naast vergelijkbare steden als bijvoorbeeld Aken, Karlsruhe en Tampere.
8. Bij een eenvoudige vergelijking van Brainport met Helsinki Regio en München Regio valt op dat Brainport slechts 500 inwoners per km<sup>2</sup> telt, Helsinki Regio 2.000 en München Regio 3.000. Als je coûte que coûte de groei van het inwonertal van Brainport binnen je Eindhovense stadsgrenzen wilt hebben en nog wel in het hartje van het hart van de stad, dan blijven de gigantische ruimtemogelijkheden van de regio onbenut. En die groei komt voornamelijk van de economische wereldspelers in Veldhoven, Best en Veghel. Is het dan teveel gevraagd dat de 20 overige Brainportgemeenten naast Eindhoven een substantieel deel van de woningbehoefte dekken? Een stad wordt een Metropool wanneer de stad zelf zich heeft ontwikkeld tot een brede stad met 2 volwaardige hartkamers en volwaardige voorsteden kent. Een stad met 1 volwaardige hartkamer, lees TDK, en slechts voordorpen blijft een eenzijdige stad met voordorpen.
9. De Omgevingswet staat voor een goede balans tussen enerzijds het benutten en anderszijds het beschermen van de fysieke leefomgeving. Deze eerste proeve van een Ontwikkelingsvisie voor Eindhoven gaat eenzijdig in op het benutten, maar niet of nauwelijks op het beschermen van de leefomgeving van de al aanwezige 230.000 bewoners.
10. Tot slot willen wij u graag wijzen op enkele ons inziens leerzame varianten Ontwikkelingsvisie, zoals die van de stad Utrecht met een wijkaanpak en groeiend naar 450.000 inwoners en die van de provincie Utrecht met een gedegen sterkte/zwakte analyse.

Graag ontvangen wij van u een inhoudelijke reactie op deze brief, waarbij wij het niet te veel gevraagd vinden dat u daarin beargumenteert aangeeft welke adviezen wel of niet worden overgenomen, ook voor volgende Omgevingsvisies.

Met vriendelijke groet,  
Bestuur VvE Groot Paradijs



Huib Sigmans, voorzitter  
namens 100 binnenstadbewoners

Bijlage: Reactie VvE Groot Paradijs op het verslag van het Stadsgesprek d.d. 20 november 2019 inzake concept-Omgevingsvisie.



REACTIE OP VERSLAG STADSGESPREEK VAN 20 NOVEMBER 2019 INZ. CONCEPT-OMGEVINGSVISIE

Alleereerst onze complimenten voor de snelle en uitvoerige verslaglegging van een bijeenkomst over een complexe materie.

Wij leveren uitsluitend commentaar en een verzoek tot tekstaanpassing waar het gaat om uitspraken van personen vanuit de VvE Groot Paradijs tijdens de eerste bijeenkomst:

1. Bij de eerste vraag uit de zaal hoort de laatste zin van het dikgedrukte gedeelte te luiden:  
"Waarom zetten jullie in op 44% hoogbouw in de binnenstad als daar slechts 11% vraag naar is".
2. De eerste vraag uit de zaal dient na "Reactie uit de zaal: neem deze uitleg met betrekking tot het rapport mee in de visie" afgesloten te worden met: "De wethouder zegt dit toe".
3. Op pag. 3 aansluitend aan de tekst van "Reactie uit de zaal: ik wil graag een advies aan het college.... en eindigend met ..... een HOV-lijn" toevoegen: "Het advies is om parallel aan het plan om hoogbouw in de binnenstad te ontwikkelen vergelijkbare plannen te ontwikkelen voor alternatieven, zoals hoogbouw bij Winkelcentrum Woensel, langs de Ring, langs het Kanaal en op het Spoor zodat een evenwichtige en zorgvuldige afweging van alternatieven kan plaatsvinden".